

AI Teacher Review

Variant and strategy: V1 · source-faithful conservative

Selected versions: V1, V2

Generated at: 2026-09-20T11:49:27.118Z

Course or project: Pedagogical sciences · BA3 illustrative example

Academic level / competence: Final-year bachelor / Best achievable work

Target length / language / genre: 23000-25000 / Dutch / Essay

Citation style / source policy: APA 7 / External retrieval

Sources: 0 provided; titles and full text in settings appendix

Assignment / marking criteria / outcomes: Provided / Provided / Provided — see settings appendix

Formatting instructions: Provided — full text in settings appendix

Expectations for simulated work: Provided — full text in settings appendix

Model preset / reasoning: Astra · high / high

Requested model: gpt-6-astra

Model returned by API: gpt-6-astra

Model snapshot date: Not exposed in the returned model ID

Web / temperature / service tier: on / not sent / default

Authorization / funding: Authorized educator test / Owner-funded API

Input tokens: 80,150 (cached: 0; cache writes: 7,328)

Output tokens: 27,343 (includes reasoning: 6,421)

Total tokens / web-search calls: 107,493 / 8

Estimated cost for this variant: \$2.2670 USD

One variant: full input, simulated work, AI Teacher Review, reasoning and reported web-search calls. Excludes other variants, failed attempts, tax and account-specific discounts. Indicative API cost, not a ChatGPT subscription charge or a candidate-only student price.

Search content is billed at input rates; this estimate uses the returned input-token usage and adds reported tool-call fees.

Price snapshot: 2026-09-16. <https://developers.openai.com/api/docs/pricing>

AI Teacher Review

Deze gesimuleerde kritische beoordeling vereist het oordeel van een menselijke docent. De scores en broncontroles hieronder zijn modelbeoordelingen, geen formele beoordeling, volledige peerreview of vaststelling van zelfstandig leren.

1. Run en belangrijkste conclusie

- Run: 51d00c89-7990-4146-a269-22b977532ab7; variant V1.
- Autorisatie: bevestigd; geen live inzending van een student.
- Modus: Best achievable work; geen kunstmatig kwaliteitsplafond of bewust ingebouwde fouten.
- Strategie: één onafhankelijk, brongetrouw en conservatief ontwerp.
- Bronbeleid: external_retrieval; webonderzoek daadwerkelijk uitgevoerd.
- Model uit configuratie: gpt-6-astra, niet onafhankelijk geverifieerd.
- Reasoning effort uit configuratie: high; niet als technisch afgedwongen instelling geverifieerd.
- Temperature: not sent.
- Beschikbare en gebruikte tool: web.run. Geen documentgenerator, code-uitvoering of exacte woordenteller gebruikt.
- **Materiële tekortkoming:** de levering is aanzienlijk korter dan 23.000–25.000 woorden. Daardoor is dit geen volledig opdrachtconforme eindlevering. Het inhoudelijke niveau mag die tekortkoming niet verhullen.
- Exacte woordtelling: niet instrumenteel vastgesteld; geen exact getal geclaimd. Referenties zouden bij een telling moeten worden uitgesloten.

2. Requirement/evidence map

P = verstrekte opdracht, configuratie en Marking criteria; S = verstrekt bronmateriaal; G = algemene achtergrondkennis; E = extern opgehaalde bronnen; I = eigen interpretatie of ontwerp.

Eis of belangrijk onderdeel	Herkomst	Dekking en grens
Hypothetische Nederlandse school	P + I	Expliciet geconstrueerde context; geen geobserveerde casus of individuele leerlinggegevens
Pedagogisch vraagstuk	P + I	Deelname, gedeelde besluitvorming en blijvende schoolverantwoordelijkheid
Twee theoretische perspectieven	E + I	Bronfenbrenner en Morris tegenover Ryan en Deci; vergelijking en toepassingen afzonderlijk herkenbaar

Eis of belangrijk onderdeel	Herkomst	Dekking en grens
Twee mogelijke aanpakken	E + I	Gestructureerde samenwerking en begeleide thuisactiviteiten; geen onbewezen rechtstreekse effectrangorde
Kritische evidentiebeoordeling	E + I	Design, context, uitkomsten, follow-up, causaliteit, pakket/component en reviewoverlap besproken
Ontwikkeling en inclusie	P + E + I	Communicatie, kindinvloed, contextaanpassingen en meerdere participatiedimensies
Ouder- en kindperspectief	E + I	Goodall en Montgomery en Lundy ondersteunen begripskeuzen; concrete procedures zijn ontwerpvoorstellen
Uitvoerbaar advies	I, geïnformeerd door E	Rollen, fasen en transparante indicatieve urenberekening; geen werkelijke capaciteit vastgesteld
Evaluatieplan	E + I	Proces en uitkomsten, veranderroute, ontbrekende gegevens, beslisregels en causale beperkingen
Ethische afwegingen	P + I	Vrijwilligheid, belasting, gegevensbeperking en deskundige toetsing; geen specifieke juridische beoordeling
Minimaal zes wetenschappelijke bronnen	E	Veertien opgenomen wetenschappelijke publicaties; geen S-bronnen verstrekt
Nederlands, titel en genummerde delen	P + I	Aanwezig; adviesrapport met doorlopende argumentatie en functionele tabellen
APA 7	P + E	Auteur-jaarverwijzingen en corresponderende literatuurlijst; platformcitaten en URL-codeopmaak vragen eindredactie
Omvang 23.000–25.000 woorden	P	Niet gehaald

G is niet gebruikt als zelfstandige bron voor empirische bevindingen. Algemene methodologische gevolgtrekkingen zijn als I behandeld. De aangeleverde bronlijst was leeg; P-materialen zijn geen wetenschappelijke bronvervanging.

3. Marking criteria: zes kwaliteitsscores

Schaal: 1 = zwak, 5 = sterk. Deze scores zijn indicatief en vereisen menselijke docentbeoordeling. Er wordt geen gewogen eindcijfer voorgesteld.

Dimensie	Score	Korte onderbouwing
Probleemanalyse en theoretische onderbouwing, rubric 25%	4/5	Duidelijke vraag, contextaannamen en echte vergelijking; theoretische behandeling blijft relatief compact
Kritische beoordeling van evidentie, rubric 25%	4/5	Sterke onderscheidingen tussen effect en samenhang, programma en component, follow-up en vergelijkbaarheid; geen volledige kwaliteitsbeoordeling van alle primaire studies
Advies, inclusie en uitvoerbaarheid, rubric 25%	4/5	Concrete, conditionele voorkeur; schoolverantwoordelijkheid en weigermogelijkheid behouden; uitvoerbaarheid nog niet lokaal gevalideerd
Evaluatieplan en ethiek, rubric 15%	4/5	Meerdere informatiebronnen, noemers, uitval, belasting en beslisregels; lokale vragen zijn niet gevalideerd en effectidentificatie blijft beperkt
Structuur en APA, rubric 10%	4/5	Logische structuur en corresponderende referenties; bronmetadata grotendeels gecontroleerd, maar Word-opmaak en APA-eindredactie ontbreken
Volledige taakconformiteit en leveringscontrole	2/5	Eén correcte inhoudelijke variant, maar de expliciete omvangseis wordt ruim niet gehaald en exacte woordtelling ontbreekt

4. Bron- en citatiecontrole

Veertien publicaties zijn in de tekst gebruikt en in de literatuurlijst opgenomen. Er zijn geen directe inhoudelijke citaten, verzonden paginaverwijzingen naar passages of verzonden DOI's toegevoegd. De DOI's en bibliografische gegevens zijn gecontroleerd via uitgeverspagina's, oorspronkelijke publicaties, universitaire repositories of het auteursabstract in PubMed.

De sterkste inhoudelijke inspectie was mogelijk voor de oorspronkelijke teksten van Ryan en Deci, het hoofdstuk van Bronfenbrenner en Morris, Goodall en Montgomery, het manuscript van Sheridan et al. uit 2017, de meta-analyse van Fikrat-Wevers et al. en de publicatie van Xu et al. De broninspectie was niet voor alle publicaties even diep: voor de twee Smith-meta-analyses waren vooral de uitgeversabstracts en metadata beschikbaar; voor Sheridan et al. uit 2019 vooral het auteursabstract

en de bibliografische registratie; voor de Nederlandse implementatiestudies vooral de institutionele records en abstracts. Er wordt geen volledige tekstcontrole van al deze studies geclaimd.

Belangrijke correcties en controles:

- CBC is beschreven als een op leerkracht-/klasniveau gerandomiseerd onderzoek, niet als een eenvoudig individueel gerandomiseerde leerlingstudie. Het oorspronkelijke manuscript ondersteunt dit onderscheid. (files.eric.ed.gov)
- De lagere follow-upgemiddelden bij Fikrat-Wevers et al. zijn niet voorgesteld als een binnen dezelfde steekproef bewezen uitdoving. De publicatie vermeldt verschillen in studies en meettermijnen. (journals.sagepub.com)
- De publicatie van Bronfenbrenner en Morris is geciteerd naar de boekuitgave van 2006; Wiley vermeldt voor de online hoofdstukpublicatie 2007. De volume-editor en zesde editie zijn gecontroleerd. Dit is een editie-/publicatieverschil, geen twee afzonderlijke theoriebronnen. (onlinelibrary.wiley.com)
- De bron van Smith et al. met tijdschriftjaar 2020 verscheen online in 2019; de literatuurlijst volgt het volumejaar 2020. (link.springer.com)
- De rekenkundige urenbegroting is intern consistent: $12 + 4 + 5 \times 2 = 24$ uur. Er is geen realistische lokale tijdmeting of volledige kostprijsberekening uitgevoerd.

Niet vastgesteld: volledige overlap van primaire studies tussen reviews, publicatiebias voor het gehele corpus, volledige actualiteitsdekking tot 2026, lokale effectiviteit, beschikbaarheid van personeel en psychometrische kwaliteit van de voorgestelde korte evaluatievragen. Een menselijke controle van referentiemetadata, auteursinitialen, APA-typografie en relevante volledige teksten blijft nodig.

5. Wat deze Simulated work niet bewijst

Het product toont dat een model een plausibele onderzoeksynthese en een concreet ontwerp kan produceren. Het toont niet dat een kandidaat zelfstandig bronnen heeft geselecteerd, volledige artikelen heeft begrepen, met ouders of kinderen kan samenwerken, tegenstrijdige praktijkinformatie kan wegeven of het ontwerp onder echte tijdsdruk kan uitvoeren.

Ook bewijst het geen vaardigheid in observeren, betrouwbaar coderen, gegevensbescherming in een schoolorganisatie of het herkennen van een ongeschikte interventie tijdens uitvoering. Er zijn geen echte waarnemingen, interviews, toestemmingen, schoolgegevens of uitgevoerde interventies geclaimd. Voor deze expliciet hypothetische opdracht waren zulke gegevens ook niet vereist; daarom zijn geen schijnbare praktijkbijlagen of fictieve resultaten toegevoegd.

6. Beoordelingskwetsbaarheid

Deze opdracht is relatief toegankelijk voor generatieve AI doordat onderwerp, theorieën en bronnen vrij gekozen mogen worden en de schoolcontext expliciet hypothetisch is. De gevraagde structuur is voorspelbaar: probleem, theorie, twee aanpakken, advies en evaluatie. De Marking criteria belonen eigenschappen die in een goed opgebouwde tekst zichtbaar kunnen worden gemaakt zonder bewijs van zelfstandig proces.

Moeilijker zijn betrouwbare bronselectie, correcte interpretatie van onderzoeksoptellingen, begrenzing

van generalisaties en samenhang tussen advies en evaluatie. De broncontrole vond concrete risico's waarop een docent kan doorvragen. Daarnaast vormt de extreme lengte-instelling een leveringsprobleem: deze run heeft die eis niet gehaald. Een lang document op zichzelf zou evenmin aantonen dat begrip of praktijkbekwaamheid aanwezig is.

7. Authentieke procesvereisten en korte mondelinge follow-up

Geschikte aanvullende procesvereisten zijn echte, tijdig vastgelegde bronnotities, een vooraf ingeleverde beslismatrix en een korte revisieverantwoording na docentfeedback. Deze moeten tijdens het leerproces worden gemaakt; achteraf geconstrueerde procesbewijzen tellen niet. Gebruik voor praktijktoepassing alleen geautoriseerde, geanonimiseerde casusinformatie of door de docent verstrekte gegevens.

Mondelinge follow-up, circa acht minuten:

1. Leg zonder tekst uit waarom $d = 0,50$ voor geletterdheid niet bewijst dat aanpak B beter is dan aanpak A.
2. Wijs in het CBC-onderzoek aan wat is gerandomiseerd en leg uit waarom dat relevant is.
3. Een kind behaalt het participatiedoel maar meldt meer druk. Welk besluit volgt, en welke informatie ontbreekt nog?
4. Schrap een kwart van de beschikbare personeelstijd. Welke onderdelen blijven essentieel en welke vereenvoudig je?
5. Welke bevinding zou jouw voorkeur voor aanpak A veranderen?

Deze vragen toetsen begrip, transfer en herzienbaarheid van het advies; zij zijn geen auteurschapsdetectie.

8. Minimale herontwerpvoorstellen

- Verplicht een vergelijking van twee door de docent gekozen empirische artikelen, inclusief één aanwijsbare beperking per artikel.
- Voeg één korte beslisnotitie toe waarin een aanvankelijke keuze na nieuwe, docentgeleverde casusinformatie wordt herzien.
- Laat een kernpassage van de evidentiebeoordeling tijdens een begeleid contactmoment schrijven en mondeling verdedigen.
- Beoordeel proces en product afzonderlijk; vraag geen fictieve gesprekken of praktijkervaringen om authenticiteit te suggereren.
- Heroverweeg de lengte van 23.000–25.000 woorden in relatie tot de leeruitkomsten. Een beperktere tekst met diepere bronverantwoording en transferopdracht kan gericht bewijs leveren.

Geen van deze maatregelen maakt een opdracht op zichzelf AI-proof.

9. Word-conversie en controle

Er is uitsluitend Markdown geleverd, geen .docx. Voor conversie: A4, marges 2,54 cm, een consequent leesbaar lettertype zoals Arial 11, dubbele regelafstand voor een APA-georiënteerde opmaak, genummerde kopstijlen en paginanummers. Gebruik hangende inspringing van 1,27 cm in de literatuurlijst. Zet de code-opgemaakte DOI's om naar normale DOI-URL's en verwijder platformcitatiemarkeringen pas nadat de corresponderende APA-verwijzingen zijn gecontroleerd. Controleer tabellen op afbreking en herhaalde kopregels. Er is geen gerenderd document geïnspecteerd en geen exacte Word-woordtelling uitgevoerd.

Full settings appendix

Assignment brief

BA3 evidence-informed adviesrapport: Hoe kan een basisschool de samenwerking met ouders verbeteren om leerlingen met uiteenlopende ondersteuningsbehoeften beter te laten deelnemen aan het onderwijs? Werk met een expliciet hypothetische Nederlandse schoolcontext die je zelf kort beschrijft; presenteer deze niet als verzamelde casusdata. Formuleer een pedagogisch vraagstuk, vergelijk twee theoretische perspectieven en beoordeel wetenschappelijke evidentie voor twee mogelijke aanpakken. Geef een beargumenteerd advies met aandacht voor ontwikkeling, inclusie, ouder- en kindperspectief, uitvoerbaarheid en mogelijke onbedoelde gevolgen. Ontwerp een evaluatieplan met proces- en uitkomstindicatoren. Stel geen diagnose en verzin geen leerlinggegevens, gesprekken of uitgevoerde interventies.

Gebruik minimaal zes verifieerbare wetenschappelijke bronnen met APA 7-verwijzingen en een bijbehorende literatuurlijst. Onderscheid empirische bevindingen, interpretaties en aanbevelingen. Je mag theorieën en bronnen zelf kiezen.

Marking criteria

Probleemanalyse en theoretische onderbouwing: 25%; kritische beoordeling van evidentie: 25%; advies, inclusie en uitvoerbaarheid: 25%; evaluatieplan en ethische afwegingen: 15%; structuur en APA-verwijzingen: 10%. Sterk werk maakt aannames expliciet en past onderzoeksbevindingen zorgvuldig toe op de hypothetische context.

Learning outcomes

Pedagogische theorie verbinden met een opvoedings- of onderwijsvraagstuk.

Wetenschappelijke evidentie kritisch wegen.

Een inclusief en uitvoerbaar advies formuleren.

Een ethisch verantwoord evaluatieplan ontwerpen.

Exemplar or formatting instructions

Use a descriptive title, numbered sections, and an APA 7 reference list. The word limit excludes references. This is an illustrative BA3 assignment created for the simulator, not an official Leiden University assignment.

Expectations for the simulated student's work

Onderwijswetenschappen en pedagogische ontwikkeling. Vergelijk bijvoorbeeld een ecologisch perspectief met een motivatie- of partnerschapsbenadering. Geen individueel behandeladvies.